

# VOZ RADICAL

## A la búsqueda de un arco socialdemócrata

Villa La Angostura, 26 de noviembre de 2015

Boletín informativo N° 142

### Carta abierta a “La Nación”. 23 de noviembre de 2015

Frases parciales de la Editorial del Diario “La Nación” del 23 de noviembre de 2015

*... “Un día después de que la ciudadanía votara un nuevo gobierno, las ansias de venganza deben quedar sepultadas de una vez para siempre”. (Copete del editorial)*

*... “Los trágicos hechos de la década del setenta han sido tamizados por la izquierda ideológicamente comprometida con los grupos terroristas que asesinaron aquí con armas, bombas e integración celular”...*

*... “Se ocultó así lo que ya no puede taparse por más tiempo a la compresión de una sociedad cuya composición por edad ha ido cambiando en los últimos cuarenta años. A la sociedad argentina de los años setenta no era necesario explicarle que el aberrante terrorismo de Estado sucedió al pánico social provocado por las matanzas indiscriminadas perpetradas por grupos entrenados para una guerra sucia”...*

Y después aboga por el levantamiento de las prisiones dadas por la justicias a los genocidas, a quienes pone en situación de víctimas.

Y declara que *... “La elección de un nuevo gobierno es momento propicio para terminar con las mentiras sobre los años 70”...*

**Y pide:** *... “No más venganza”...*

**El metamensaje es claro:**

Aquello fue una guerra, hubo dos demonios, y ahora hay que borrar. Todo lo hecho desde el juicio a las juntas, debe borrarse.

**Pequeña historia:**

El diario “La Nación” fue fundado por don Bartolomé Mitre, el 4 de enero de 1870.

Hoy también lo dirige un Bartolomé Mitre, tataranietao del fundador.

### Orientación política (de Wikipedia)

El diario *La Nación*, de tendencia tradicionalmente liberal y conservadora, ha sido históricamente vía de expresión de sectores afines a la Iglesia Católica, a las Fuerzas Armadas de Argentina y a los grandes productores agropecuarios del país. Sin embargo, por sus columnas y notas de opinión han pasado personalidades de diversas vertientes ideológicas.

Muchos de los más famosos escritores mundiales del idioma español como José Martí, Miguel de Unamuno, Eduardo Mallea, José Ortega y Gasset, Rubén Darío, Alfonso Reyes Ochoa, Jorge Luis Borges, Mario Vargas Llosa y Manuel Mujica Láinez han aparecido regularmente en sus columnas.

(Hasta aquí, wikipedia)

### La reflexión y la condena

Hoy, 23 de noviembre, la editorial de “La Nación”, sorprendió al mundo.

El responsable editorial, don Bartolomé Mitre, tataranietao del fundador, reivindicó a los militares genocidas del Proceso, para borrar con sus líneas, el período más terrible de nuestra historia.

Llamó a “no más venganza”. Rotulando per se, todo el camino desandado por quienes fueron torturados, asesinados, desaparecidos, y a quienes les fueron robados sus bebés antes de ser ejecutados sin justicia, sin vigencia de la ley, sin recurso y sin derechos.

Borró de un plumazo los juicios a las juntas, lo actuado en cumplimiento del pacto de San José de Costa Rica, el enorme trabajo hecho por los organismos de derechos humanos, por las madres y las abuelas de Plaza de Mayo, por jueces y fiscales, por testigos, y por las instituciones de la República.

Borró la historia, el dolor, la infamia, la acción de la justicia, el valor de los jueces de la Cámara, del fiscal Strassera, y su frase de cierre: “Nunca más”, borró la historia de los familiares de desaparecidos, borró la conducta de un país que –el primero en la historia de la humanidad – juzgó a los genocidas.

Es hora de que este Bartolomé, se disculpe ante nuestra sociedad.

Ha injuriado a la República.

PS: Honor y reconocimiento a los periodistas que salieron a manifestar su desacuerdo.

Gunardo

---

## Gloria Alvarez: "El populismo necesita mantener a la gente en la pobreza para seguir gobernando"

La joven politóloga guatemalteca denuncia que los gobiernos populistas latinoamericanos mantienen a la población en la ignorancia y la miseria para perpetuarse en el poder

Víctor Pombinho en LA NACION (17 de abril de 2015. Parcial)



La politóloga Guatemalteca Gloria Alvarez saltó a la fama luego de un contundente discurso contra el populismo latinoamericano que brindó el año pasado en el parlamento Iberoamericano de la Juventud, en Zaragoza, España.

El video de la charla se viralizó en Internet rápidamente, debido a la claridad de su denuncia contra los gobiernos populistas latinoamericanos y también, en cierta medida, por la juventud y belleza de Gloria.

**¿Cuáles son las características principales que observás en los populismos latinoamericanos de los últimos años?**

Las características principales son un discurso que divide a la sociedad en dos: pueblo y antipueblo, donde el antipueblo toma diferentes formas como enemigos de la sociedad, pero por lo general ahí se inserta el empresario, el estudiante que no está a favor de lo que el gobierno propone, la parte de la sociedad que se ha pronunciado en contra de ciertas medidas económicas y sociales que va tomando el populista. Luego, con ese odio, con esa división de la sociedad que manejan desde la campaña, al llegar al poder utilizan ese mensaje para empezar a cambiar cosas dentro del sistema.

Vemos congresos cada vez más débiles, los diputados se vuelven compinches del Ejecutivo. Luego también sucede que el organismo judicial empieza a tener menos relevancia, los fiscales dejan de hacer su trabajo. Hay leyes de medios donde se controla la libertad de expresión, en los populismos más instalados los medios de comunicación son del gobierno, que los controla, entonces los medios te informan lo que los gobernantes quieren.

También se producen reformas constitucionales para postergarse en el ejecutivo, para hacer nuevos organismos que desde el PE controlen a la Justicia y ves restricciones económicas, estatizaciones, nacionalizaciones, se vuelve más difícil hacer negocios, empieza la inflación, la escasez debido a los precios tope.

**Seguramente en tu categoría entran Venezuela, Ecuador y Bolivia ¿El gobierno de Cristina Kirchner te parece populista?**

Pues en algunas cosas sí. Por ejemplo en la inserción del odio en la sociedad, ese discurso de dividir, de hacerle la vida imposible al empresariado. Las restricciones económicas, la inflación, la escasez, la importación de productos es cada vez más difícil. Y además, medios de comunicación que siempre son pro gobierno. El periodismo independiente empieza a ser una excepción a la regla.

**¿Has estudiado el peronismo? ¿Qué opinas de él?**

Sí. Yo creo que todos los países latinoamericanos tuvimos nuestro dictador pro nazi. Nosotros tuvimos a Jorge Ubico, que fue nuestra especie de Perón y todavía hoy hay gente que dice "si Ubico viviera, Guatemala sería diferente". Esta es mi segunda visita a Buenos Aires y he podido comprender las raíces del peronismo, que va más allá de la política, ya es una cuestión genética en el argentino. Y ha sido una maquinaria estatal comparable a lo que el PRI logró en México durante muchos años. Es una maquinaria que ha tenido socialdemócratas, comunistas, izquierdistas, derechistas... siempre que seas peronista tu ideología puede ser incluyente.

**Vos hablás de "dictadura", pero Perón siempre fue votado, al igual que todos los gobiernos peronistas que le siguieron.**

Es que es muy cómodo venir y decir "no somos dictadura porque fuimos votados, a nosotros nos trajo el sufragio universal". Pero claro, democracia no significa llegar por vía democrática únicamente, todos los días debes comportarte como un demócrata. Y lo que estamos viendo es que es una excusa. Si todos los días haces

todo lo posible por destruir la institucionalidad, no se vale tampoco. Aparte hay casos donde hay fraude, como Daniel Ortega en Nicaragua.

### **¿Puede el populismo hacer pie en Europa? ¿Qué opinás de Podemos?**

Me parece súper populista. De hecho Pablo Iglesias habla de "la casta", entonces ahí está la división pueblo-antipueblo. El dice que la propiedad privada es el peor error que la humanidad ha podido concebir jamás. También el partido Syriza en Grecia usa el mismo discurso. Yo creo que cada vez que hay una crisis y llevas a la gente a un extremo, la gente recurre a discursos extremistas. Así fue como Hitler entró en Alemania. Decía que la culpa era de los judíos. No, la culpa era del Tratado de Versalles, que puso a Alemania de rodillas con unas cuotas que no podía pagar y entonces hubo crisis económica. Político populista es cualquiera que vende humo y no enseña las raíces del problema.

### **¿El populismo necesita mantener a la gente en la pobreza para seguir gobernando?**

Absolutamente. La clave es que vos necesitás unos votantes que no piensen mucho las cosas, que no analicen más allá. Y para eso tienes que mantener los niveles de ignorancia. Maduro dice que Chávez le habla en la forma de un pajarito. La única forma de que la gente se crea eso es teniendo una educación muy pobre y que esté en una necesidad económica absoluta. O como pasa en mi país, que el candidato número 1 dice que va a llevar a Guatemala a su primer mundial. Y la gente lo aplaude. O dice que es el enviado de Dios para salvar Guatemala. Entonces, sólo con un nivel de ignorancia muy básico podés ganar las elecciones con un discurso tan pobre.

### **Vos hablás de que la tecnología puede derrotar al populismo, pero los líderes populistas también hacen uso de ella para transmitir su mensaje.**

Cualquier medio de comunicación va ser usado siempre por un aparato totalitario para su favor. La propaganda nazi, los panfletos, siempre los hemos visto. Ahora con la tecnología la comunicación es más rápida. Entonces esto es un tablero de TEG, atacan en todos los frentes. En cada país que llego hay un ejército de trolles que se levanta. Y siempre es el mismo manual: todos te insultan, todos te humillan, hacen comentarios machistas, misóginos, "neonazi, burguesa, pagada por la derecha".

### **¿Entonces en qué sentido se puede combatir al populismo con la tecnología?**

En que si sólo les dejamos el terreno a ellos, olvidate, no nos los vamos a quitar de encima jamás. La tecnología sirve por tres motivos. Primero, con la tecnología ya no estás atado a lo que el Estado quiere que sepas. En Internet está toda la información. La única forma de sacarnos al populismo de encima es ser más ciudadanos. Hay que educarse, hay que leer, hay que investigar. Entonces tenés acceso a documentales y libros en el extranjero.

Segundo, el latinoamericano necesita unirse. Necesitamos tener más mexicanos estudiando en Argentina, más argentinos estudiando en Brasil. La tecnología te permite tener esas oportunidades de estudio y empleo. Y así nos vamos a dar cuenta de que tenemos los mismos problemas y por ahí entonces tenemos caminos para solucionar los problemas.

Y tercero, movilización social, que el populista está tratando de eliminar dividiéndonos con odio, la puedes lograr con la tecnología. Las protestas hoy se convocan vía redes sociales. Y usar esa tecnología para tener transparencia de los recursos.

.....(0).....

### **Ernesto Laclau decía que el populismo era necesario en América Latina, para poder incluir a las masas excluidas.**

Yo estoy completamente de acuerdo en que la exclusión de masas ha sido el principal problema de por qué hemos tenido tanta violencia y tantas repúblicas fracasadas. Yo vengo de un país que tiene un 40 por ciento de población indígena. Ellos tenían prohibido acumular propiedad privada entrado el siglo XX, no podían votar. Entonces vos no podés implementar valores democráticos y republicanos si a una parte de la población la tratas como si no existiera.

Y eso ha llevado a guerrillas, a movimientos sociales, a resentimientos. Porque es normal. Entonces yo creo que la inclusión es absolutamente necesaria, pero no creo que el populismo los incluya. El populismo les dice o les maquilla que los incluye cuando realmente, lo que busca es volverlos borregos del gobierno de turno. Y eso no es lo que necesita América Latina. Lo que necesita América Latina es ciudadanos cuestionadores, analíticos, que se informen, que protesten. Y para eso, primero tienes que garantizar justicia. Podemos culpar a la gente que vota por el populista? Yo pienso que no. Porque es gente que en toda su vida, nunca les han dado justicia. Si a ellos los asesinan, los violan o un pandillero los extorsiona, no tienen policías ni Justicia adonde ir. Entonces esa gente, en su racionalidad, cuando llega el candidato y les ofrece comida, piensan "bueno, por lo menos que me dé algo".

**Entonces sería también responsabilidad de la oposición republicana por no incluir a la gente en forma adecuada.**

Absolutamente.

**¿Y la solución cuál sería?**

Reformas económicas que nos unan como región. Nos enseñaron que todos somos enemigos y que debemos cerrar las fronteras y eso nos ha llevado a excluirnos y a que no podamos crecer. Entonces yo abogo por unirnos para que podamos crecer. Abogo por un mercado abierto en toda América Latina. Abajo los aranceles, abajo los impuestos y que tengamos movilidad social. Deben hacerse reformas culturales. Tenemos problemas de xenofobia, de violencia familiar, de machismo, de racismo, elitismo y clasismo. Si vos tenés una América Latina donde la gente se pueda mover libremente, la cabeza se empieza a abrir y empieza a haber más tolerancia

---

## *Picadita de textos:*

*Daniel Vittar entrevista a Juan Archibaldo Lanús. Pequeños párrafos)*

Juan Archibaldo Lanús es diplomático, escritor, ensayista. Aquí recrea la Argentina histórica del prestigio mundial, frente a la actual, de la política sin ética.



Diagnóstico. “Tenemos un problema que parte de la matriz antropológica: es el de la decencia”, dice Lanús.

Su tarjeta sólo tiene nombre, dirección y teléfono. No le gusta usar títulos, pese a que los tiene de sobra. Es abogado, doctor en Economía Internacional de la Sorbona, ex embajador en Francia, embajador ante la Oficina de Naciones Unidas en Ginebra y negociador argentino ante el Gatt. Inclusive fue secretario de Estado. “No uso títulos”, dice con una mueca, restándole importancia. Prefiere el trato despojado de etiqueta, la cordialidad del semejante. [Juan Archibaldo Lanús](#) es un diplomático de carrera, escritor, ensayista. Pero sobre todo, un lector implacable y un descarnado explorador de la realidad argentina.

En su departamento de la calle Esmeralda, una biblioteca de madera cubre todas las paredes del estudio. Es su refugio. Allí, entre un laberinto de citas y frases de pensadores, trata de encontrarle sentido a las fluctuaciones del país. “En la Argentina no se diferencia entre Estado y gobierno. El que tiene el gobierno, tiene el Estado”, dice con pena. Y completa la idea: “Según la práctica que ejercen los grupos políticos, **el Estado es el botín de guerra de la política**”.

.....( ) .....

Criado en una familia acomodada, maneja con suficiencia los idiomas y la empatía. También las palabras, que selecciona cuidadosamente. Sobre todo cuando intenta describir su simpatía por el peronismo. “Cuando afloro a la política a los 20 años, yo era radical, quizás por familia y por republicano. Pero me molestó mucho que en mi familia, en casa de mi abuelo, de mi tío, se recibiera a muchísimos golpistas para tirarlo abajo a Frondizi.

.....(0).....

Su departamento está sobrecargado de objetos criollos. Mates, rastras, cuadros, documentos históricos, hasta un poncho de época con la bandera celeste y blanca. “Somos una sociedad mestiza”, aclara. Y se sumerge nuevamente en la política, de la cual no puede escapar. “¿Cuál es el sustento de un proyecto político?”, se pregunta, para responder: “Es moral. Nosotros, como república, debemos tener como objetivo el bien común, la justicia, la libertad. Eso es un valor moral”, apunta. “Pero si yo utilizo todo este aparato político para mí, dejo una parte de la población fuera de la mesa. **Si no hay ética, no hay ninguna posibilidad, y la política se convierte en una cosa de bandidos**”, agrega, crítico.

En su escritorio, enmarañado de papeles, recrea citas que selecciona para fundamentar su pensamiento. Sobre una hoja, no deja de garabatear ideas, conceptos. “Hay dos problemas graves en el país. El primero es que los grupos dirigentes están en **permanente situación de antagonismo**, de discordia continua. Sobre este antagonismo es muy difícil montar un sistema de consenso para diseñar políticas a largo plazo”, dice con voz grave. Y completa la idea: “El otro, que forma parte de nuestra matriz antropológica, es el tema moral, de la decencia”.

.....(0).....

En el living, rodeado de cuadros y recuerdos, con una partitura abierta, un piano de cola testimonia su apego a la música. Tanguero bohemio, supo tener amigos como Horacio Ferrer.

.....(0).....

“Argentina es el octavo país del mundo por extensión territorial. Todos los que nos preceden son grandes potencias, y nosotros seguimos dando vueltas buscando nuestro norte o nuestro ser nacional”, afirma, mordaz.

Atravesado por la política, una y otra vez insiste con la carencia de integridad moral. “La estructura de la política argentina está basada en el poder y la codicia. Algunos la tienen más, y otros menos”, dice con picardía. Y remata: “**También el ego, esa cosa de creerse superior**”

( de: “Se desinflan los populismos de la región” por Loris Zanatta, de la universidad de Bolonia).

...”¿Cómo fue que gobiernos que tenían el viento en sus velas y las cajas repletas de dinero, como el de Chávez y el de los Kirchner, terminaron en una situación tan desesperada? ¿Por qué hoy sufren la derrota y amenazan con arrastrar a pueblos enteros a peligrosas polarizaciones ideológicas? Las razones abundan: mala gestión, arbitrariedad, corrupción, recesión. Pero hay algunas más profundas que otras y del todo nuevas. La primera es que los populismos de hoy son híbridos: tienen el mismo impulso totalitario de sus antepasados, pero no pueden, como hacían aquéllos, acabar con cualquier oponente. Los populismos de hoy viven, aunque incómodos, en la democracia, lo que los obliga a tolerar más pluralismo que el que quisieran, hasta tener que competir y correr el riesgo de la derrota. Y no sólo eso: mientras en el pasado el ciclo populista era a menudo interrumpido por la intervención de las fuerzas armadas, que potenciaban así el mito de los populistas como custodios de la soberanía del pueblo, ahora ese riesgo ya no existe. Por suerte. El populismo puede así completar su ciclo y exhibir sin más excusas los frutos de su gobierno, en general nada atractivos. Si hubo un

tiempo en que, al ser derrocado, el populismo dejaba flotando el sueño de una esperanza reprimida, ahora deja ropa sucia y platos rotos a la vista de todos”.

---

## **La trágica comedia del Canje de Tierras en Villa La Angostura**

Hace unos años, publicamos un artículo en este boletín, que se llamaba “La tragicomedia del Cerro y de la Villa”.

En él, hacíamos la apología de la ridiculez del gobierno en distintas etapas de las ofertas de “desarrollo” que habían pedido distintos inversores, a través de excepciones que nunca fueron para beneficio de los Angosturenses, y sí lo fueron para los que ponían la plata. El argumento utilizado por los inversionistas, fue siempre, el mismo: esto daría trabajo y desarrollo a La Angostura.

Pertenecieron a este listado de proyectos, la primera propuesta de excepción de la urbanización del Cerro Bayo con propiedades in – out que necesitaba prácticamente el desbosque de 6.000 coihues que hubieran desertificado el área del Cerro, produciendo además consecuencias irreversibles en los cursos de aguas del río Bonito aguas abajo, y otras calamidades.

Después el proyecto mismo de urbanización del “lote de Uboldi” de 400 hectáreas que el Concejo Deliberante de entonces, impulsó bajo la recordada “Ordenanza de Prefactibilidad” recurrida en sede administrativa por la UCR local, que frustró ese emprendimiento de excepcionalidad, para rematar finalmente en el “Proyecto Eidico” que pretendió vender primero tierras no permitidas en la zona del lago Correntoso, y que ante la resistencia y denuncia de la operación, por parte de los medios y sectores políticos y ONG’s locales, transformaron rápidamente en calificarlas de “preventa para conocer el interés, pero no vinculante” y que “se consideraría”, etc,etc.

Todas traían el puñal bajo el poncho. Todas traían como segunda puntada la venta de lotes comprados a bajo precio justamente porque no estaba permitida la urbanización, para lotear mediante la “Excepción” y hacer un negocio pingue, amparados en una de las pocas leyes que sí cumplimos los argentinos en general: **La ley del hecho consumado.**

El tema – genéricamente – es así: Se pide desde el inversor, una o una serie de excepciones al código urbano que han hecho los Angosturenses en los tiempos, ofreciendo como contraprestación, el “desarrollo” que necesita la excepción, para el crecimiento y para dar trabajo a los Angosturenses.

Lo que no se dice, es que merced a la excepción, hay “piedra libre” para transgredir las normas que nos regulan, y hacer el gran negocio del loteo y venta de tierras, ahora vendibles. Un negocio redondo.

El proyecto “Sur, Arte y Desarrollo”, fue más refinado.

Llega un inversor, compra 200.000 m2, y pide que se le de una excepción por la cual no deba entregar espacios verdes y tierras fiscales por 26.000 m2, (según la ley) sino sólo 7.000, y propone contraprestar un desarrollo que haría “para bien de la Villa”, y que consiste en 200.000 \$ para hacer una pileta, una costanera en la margen izquierda, un puente, y trámites que haría a favor de una unidad de diálisis en el hospital. (Ojo, dije “trámites”, no la compra del todo o parte de la unidad).

El Concejo Deliberante aprueba la operación por unanimidad, y se le condonan 20.000 m<sup>2</sup>, que pasan a engrosar su propiedad de libre utilización. A 80 u\$d el m<sup>2</sup>, se queda con 1.542.000 dólares. A un precio de la mitad, (que sería un regalo) son 771.000 u\$d, es decir a promedio dólar a 12 \$, 9.252.000 de pesos.

Esto lo denunciamos, pidiendo que alguien nos explique.

En vano

No había (claro) nada posible de explicar. (*ver "Sigan Ideas", Ed. Dunken, pág. 215*)

Esto es: La excepción fue dada para favorecer el desarrollo de...

**;;;El inversionista!!!!**

¿Y la Villa?

Recibe, como los habitantes de la isla de Guanahani cuando descendió Cristóbal Colón de las carabelas, unos espejitos de colores.

Este es el concepto que gobernantes después de otros gobernantes, aplican en su elevado criterio de defensa de los intereses de los Angosturenses, entregando plusvalía, a favor... De los Inversionistas.

Y así, se pierden nuestras propiedades comunes.

Lo mismo pasó con las tierras del Canje: ¿Quién gana con el canje? **El inversionista!!!**

¿Quién pierde? Nosotros, los propietarios de las tierras de La Angostura: Vos, yo, el otro vecino, todos.

¿Y el gobierno, para qué lado pateó?

Para el lado del inversionista!!!

Es decir, que quienes debieron defender los intereses de los Angosturenses, (el gobierno) prefirieron beneficiar al desarrollista. En este caso, al Sr. Slotmachine Altieri.

Y colorín colorado, este negocio se ha terminado. Ahora, estamos todos peleados, cuando podríamos haber construido - en el 10 % de la superficie condonada al inversionista James – la escuela 361 que anda por allí entre los anaqueles de la Provincia, el desentendimiento de nuestro gobierno, y la justa ansiedad de los padres a los que el gobierno no ha sabido responder.

---

## **Del ' 83 al '15**

**Del 30 de octubre de 1983 al 22 de noviembre de 2015**

Diferentes con las actuales, por donde se las mire, las elecciones del 1983 fueron una entrada a la vida, y un adiós al horror.



Pero tal vez deberíamos hacer un pequeño balance de lo que pasó, para imaginarnos qué nos falta, qué olvidamos hacer en el camino, y qué debemos exigirnos para retomar los anhelos y las esperanzas de aquel momento.

Entonces, más de la mitad de la población actual, no había nacido, o estaba en el jardín de infantes.

Ellos, no vivieron el desembarco democrático en la república recuperada. No vivieron la paz del 31 de octubre. El reencuentro entre los argentinos.

Peronistas, Intransigentes y Radicales conformábamos un lazo indisoluble. Éramos hermanos. El horror pasado, nos borró nuestras diferencias. Y sentíamos, por fin, que empezábamos a desandar el pasado para encaminarnos en aquella ancha avenida que mencionaba Raúl Alfonsín: *¿Adónde íbamos? ¿Qué queríamos hacer? Y recitaba: ...)* ***constituir la unión nacional, afianzar la justicia, consolidar la paz interior, proveer a la defensa común, promover el bienestar general y asegurar los beneficios de la libertad para nosotros, para nuestra posteridad, y para todos los hombres del mundo que quieran habitar el suelo argentino***

Y empezamos a andar con trancos heroicos y errores que nos fueron diferenciando.

Sin embargo, nadie que estuviera en uso de razón en aquel momento, puede encontrar ninguna medida que supere por su trascendencia, al Juicio a las Juntas.

Y después de esa cumbre, una a una las acciones que nos devolvieron el pleno uso de nuestros derechos, la recuperación de nuestra condición de ciudadanos, y nuestra recuperación como país inserto en el mundo.

Aquel Alfonsín quiso, seguramente, arreglar todo. Fue, además de un estadista, un soñador. Le cabe un poco la visión de aquel Quijote, que decía tener por misión... **“ Enderezar tuertos y desfacar agravios”**...

Todo lo asumió, y desgastó su capital político en aras a instalar la democracia definitiva.

Siguió Menem, a quien como virtud podría asignarse una prolongación de la paz democrática, y el trato afable, pero una terrible entrega del patrimonio nacional.

Carlos Saúl Menem quedará en la historia como el presidente que privatizó lo que había que privatizar, (ej: Entel pero mucho más privatizó lo que no debía. Su obra cumbre fue privatizar Gas Del Estado, empresa orgullo de nuestra nación, que asignaba ganancias al presupuesto, y hasta con una trampa miserable: El voto que definió la privatización fue de un empleado que se sentó en la banca, ultrajando la investidura de la Cámara.

Y después de su reelección, llegó Fernando De La Rúa con Chacho Alvarez, para hacerse cargo del “muerto” que había dejado la fiesta menemista. **Alguien tenía que pagar los gastos de esa fiesta.**

Y esa gestión terminó en la crisis del “que se vayan todos”, y con un presidente partiendo en helicóptero, incapaz de resolver la grave enfermedad inducida.

Después de un inicio formidable, donde hasta el más opositor debe reconocer una gestión brillante, que incluyó la negociación con una quita histórica de la deuda externa, la renovación de la Corte Suprema de Justicia, la adhesión al Pacto de San José de Costa Rica y la puesta en marcha de nuevos juicios a genocidas que habían “zafado”, y con la suerte de un precio internacional de la soja que llenó las arcas del tesoro logrando en cuatro años volver a ser un “país normal”, con la investidura presidencial reparada, termina el primer y mejor ciclo del Kirchnerismo. Del 2003 al 2007.

Lo demás, es historia reciente: El llamado a la confrontación entre argentinos, la demonización del otro, el autoelogio compulsivo, doblar la apuesta desde la intolerancia, y la incapacidad de conjugar nuevos datos: El precio de la soja cayó, la manipulación del INDEC respondió con la distorsión de todos los datos hasta hacerlos a todos sospechosos, la guarangada prepotencia extendida desde la cúpula a los mandos intermedios, el error y la mentira, la incomunicación, la cadena nacional apropiada para el sector gobernante del Kirchnerismo, y la incapacidad de crítica puertas adentro de un partido con demasiadas facetas, donde el poder es el único argumento válido, y a la vez, la causa de un envejecimiento de quien lo ejerce.

Y ahí estamos, y empieza una nueva experiencia, una nueva gestión, una nueva esperanza, yo lo llamaría más vale, la segunda transición al camino hacia la república democrática.

Si el PRO y Mauricio Macri lo logran, bienvenido sea. Si no lo logran, será una cachetada más no a “Cambiemos”, sino a los argentinos.

Y esa es la responsabilidad mayor del Peronismo: Que el partido que fundó el General, se transforme de un movimiento con identidad cambiante, en un partido político con identidad. Con previsibilidad. Y que entienda que el éxito de la Argentina, está por encima de su partido. Y por encima de su ambición de poder.

Esta es la forma en que funcionan los países exitosos. Se sabe qué se puede esperar de cada partido.

Se sabe qué se puede esperar de cada hombre. Se sabe qué se puede esperar de un pueblo.

---

## ***Y nos vamos...***

Y aquí estamos, de nuevo en el surco, de nuevo en el camino, de nuevo en la lucha.

No ha sido fácil.

Seguimos soñando con un arco socialdemócrata. Parece que estamos muy solos.

Parecemos un perro ladrando a la luna.

Nuestras propuestas pretenden superar las coyunturas, y soñar y hacer un espacio donde radicales (hoy díscolos), ARISTas, gente del GEN, y de otras latitudes partidarias, puedan encontrarse a la búsqueda del Estado de Bienestar.

La socialdemocracia es un arco, una forma no-autoritaria de gestionar desde el Estado, en búsqueda de la Igualdad de oportunidades.

Es horizontalista. Es el Estado invirtiendo en Educación, que es la forma de transformar al habitante en ciudadano. Es parlamentarista, entendiendo al parlamentarismo como la forma de dialogar, de escuchar y de acordar. Eso. Es entendiendo la política como la capacidad de hablar y llegar a decisiones que convengan a todos.

Es antimesiánica. Es antiviolencia. Es antipersonalista. Es antiautoritaria. Es constructivista.

Es, a mi entender, el sueño de una vida, de una sociedad, que se respeta y respeta a todos.

