

Voz Radical

Para vos...

Hacia un arco socialdemócrata

Boletín informativo desde Villa La Angostura N° **343**

DE IZQUIERDAS, DERECHAS, SOCIALISMO, COMUNISMO Y CONSERVADORISMO, ORIGINALES E IMPOSTORES. MENTIRAS Y VERDADES EN LA HISTORIA Y HOY.

Wikipedia)

nociones de **izquierda** y de **derecha** conllevan de forma implícita una oposición en **política**. Ambos términos nacen en la Francia de 1789, durante el inicio de la revolución francesa, para posteriormente extenderse a gran parte de los **sistemas políticos** del mundo. Las particularidades de esta bipolarización, en líneas generales, se enfrentan y oponen: Los valores de **Igualdad social, solidaridad, diversidad, pluralismo, secularismo, Estado laico, internacionalismo, justicia social, Estado de bienestar y ambientalismo** proviene de la izquierda política. Los valores de **nacionalismo, conservadurismo, autoridad, identidad nacional**, en cuanto a los valores de **trabajo, libertad, mérito, justicia**, sin duda son más transversales, a pesar de que el sentido que se atribuye a estos términos puede variar según quien sea el que los utiliza.

Las

Dado que las nociones de **derecha política** y de **izquierda política** son desarrolladas con más detalle por separado, en este artículo nos orientaremos a un posicionamiento relativo de ambos conceptos.

Origen

El origen histórico de esta **oposición** debe buscarse en un hecho fortuito, la ubicación geográfica de los delegados con diferentes orientaciones doctrinales en la **asamblea nacional** de agosto-septiembre de 1789. En efecto, en oportunidad de debatir sobre el peso de la autoridad real frente al poder de la asamblea popular en la futura **constitución**, los diputados partidarios del **veto** real (en su mayoría pertenecientes a la **aristocracia** o al **clero**) se agruparon a la *Derecha* del presidente (posición ligada al hábito de ubicar allí los lugares de honor). Por el contrario, quienes se oponían a este veto se ubicaron a la *Izquierda* autoproclamándose como «patriotas» (en su mayoría los diputados del llamado **Tercer Estado**).

Nuestro comentario:

Esto nació y sobrevivió así, cerca de 200 años. Las monarquías nórdicas europeas, hacia 1850 sostuvieron su modelo, que era mantener el poder desde la derecha, pero le agregaron una fuerte presencia de las diferentes constituciones elaboradas en esa época, con un sistema parlamentario, de tal suerte que si el “gobierno” fallaba, saltaba como fusible el primer ministro, consagrado de la mayoría, y el rey llamaba a “formar gobierno” al representante con más apoyo, después de las elecciones, y lo sustituía por quien tenía la mayoría, o las alianzas que le daban esa mayoría..

Pero la tradición, el ceremonial, el resguardo de la cultura, y los valores de las costumbres nacionales, eran materia real. Que en otras palabras serían “Del Rey y su gobierno”. Hace poco hemos visto el poder de esas tradiciones en el fasto de la entronización del nuevo Rey de Inglaterra. Una exageración, no cabe dudas.

Mientras, el parlamento se dedicaba a elaborar las leyes que se sustituyeran, y podían corregir, perfeccionar, vetar, agregar, o derogar las normas inconvenientes, según decidieran las mayorías. Eran al lugar de la “izquierda”, o por lo menos, el lugar donde residía su trascendencia.

El parlamento, representa en esos caos, el progresismo y la continuidad, la representatividad y la presencia del “pueblo” hasta los límites de la ley que por sí mismo tienen la capacidad de reformar o sostener.

Hoy, a los corsarios de Cristina los llaman y se llaman a sí mismo, “socialistas” Y así los descalifican los de la derecha, que se autodesignan la “reserva moral”. Los primeros (K) no son socialistas, ni les interesa el parlamentarismo, ni la participación. Sí el poder. A los segundos, les ajusta la democracia. No les calza. Quieren el poder.

Los socialistas, herederos de la izquierda, son cultores y profesantes de la separación de poderes y las instituciones que conforman la república. (Montesquieu).

Los Conservadores (derecha) se inclinan por el mando concentrado, hasta llegar al unicato. Generalmente, no se hacen cargo de sus peores perfiles extremos. Y a veces se olvidan de la catadura moral de quiénes son sus más conspicuos representantes como “conservadores de derecha”. Les voy a recordar algunos:

Eduardo E. Massera – Rafael Videla – Ferdinand Marcos - Adolfo Hitler – Benito Mussolini – Napoleón Bonaparte – Vladimir Putin – Adolfo Stroessner – Rafael Leónidas Trujillo - Adolfo Pinochet, “Papá Doc Duvalier” con sus tontons macute) y sigue la lista. Todos dictadores, todos asesinos.

De paso, la supuesta “Izquierda” que a sí mismo se califica de “socialistas” tampoco lo son siempre, “se visten de”, y buscan el poder, para beneficios personales, y por el poder mismo. Caso extremo, Stalin. Y tal vez el mismo Hitler en su ascenso a ese poder.

Exagerados hasta el hartazgo y sin fundamento calificados. Ya cansan, tirándose mentiras los unos a otros. Pero el hecho demoníaco es para la derecha, el gasto social, y para la izquierda, la negación de los derechos sociales.

Llegado a este punto, es posible destacar otras diferencias: Es común a la derecha (Conservadores), sostener una organización política vertical donde la eficiencia y la autoridad son preponderantes. En algunos casos el mando es normal, y el acatamiento también. Se llama autoridad. Y se transforma fácil en autoritarismo.

Por oposición, desde la izquierda, el cooperativismo, las asambleas populares, los ámbitos de discusión, las consultas populares, y otras maneras, proponen una metodología de decisiones de base ancha y participativa. Se llama Horizontalismo.

En Neuquén provincia, podríamos llamar a su sistema (del MPN) “Verticalismo Feudal”

PICADITA DE TEXTOS

Por Ricardo Roa en Clarín: Marijuan, el fiscal al que le hicieron una oferta que no pudo rechazar. Párrafo final

También se puede decir que **Cristina festejó más la inesperada retractación de Marijuan que el aniversario de la asunción de su marido al poder.** Es obvio. Viene al caso, si se quiere, una frase de Christopher Hitchens en su extraordinario ensayo La Victoria de Orwell. Dice: “La política es relativamente poco significativa, mientras que los principios, de alguna manera, permanecen, al igual que los pocos individuos irreductibles que se mantienen leales a ellos”.

Por Miguel Wiñaski en Clarín, 27 de mayo pasado, “Después de la lluvia de palabras de CFK, todo siguió igual”.

¿Y después de la lluvia del jueves qué? Después de la lluvia de palabras torrenciales como siempre, la Argentina siguió su curso y su decurso sin resoluciones inmediatas a la vista. A las palabras tutoriales y sentenciosas, se las llevó el viento. Si no hubiera existido el acto, todo sería igual.

Hubo acto y todo siguió igual. Con acto celebratorio o sin acto celebratorio **los dramas del país aparecen inmunes a las multitudes organizadas para vivir un unicato**, que insiste en elogiarse y en defenestrar al resto. No hay ideas, sino esloganes. No hay soluciones sino propagandas. **Y ese vacío, no se llena con discursos.** Ya sabemos que así no es.

Exclusivo: el documento al que accedió LA NACION que revela el papel de Perón en el derrocamiento de Illia - Por José Claudio Escribano (Párrafos).

Es fácil googlear el texto, buscando el título)

En un memorando de ocho puntos que ha de haber escrito hacia fines de 1965 –en noviembre, por indicios firmes y concordantes–, Juan Perón desarrolló las premisas sobre cuyas bases debía derrocar al gobierno constitucional de Arturo

Illia.

Con

su estilo inconfundible, Perón dice en el primer punto que desea, “de acuerdo con lo conversado sobre la posibilidad de un acuerdo del Peronismo con las fuerzas armadas azules”, adelantar algunas reflexiones que considera importantes “porque, en casos como éste, lo único que puede dejarse a la improvisación, son los imponderables lo imprevisible y los hechos fortuitos”.

Todo lo demás, explica Perón, debe ser apreciado y planificado conscientemente

”.El documento lleva el encabezamiento de **“Memorandum Confidencial”** y no menciona a partícipe alguno en la negociación conspirativa. Lo que el escrito exhuma es la conocida vocación golpista del líder del mayor movimiento político de la Argentina moderna.



Fue como ministro de Trabajo y de Guerra y vicepresidente de la Nación el eje del gobierno militar que lo dejaría en la Presidencia en 1946 al cabo de las elecciones nacionales en que había triunfado tres meses antes. Lo había hecho por sobre los candidatos de la Unión Democrática, José P.

Tamborini-Enrique Mosca. A estos los asistió una convergencia de radicales, socialistas, comunistas y demócratas progresistas. Los había acompañado una simpatía generalizada entre los países aliados a meses de haber triunfado en la guerra contra la Alemania nazi y por el recelo que habían incubado contra la revolución de 1943, que anidaba una fuerte corriente germanófila.

En el documento Perón manifiesta que se halla listo para acompañar una asonada que pusiera fin al gobierno de Illia. Exige, sin embargo, que se cumplan previamente procedimientos que detalla con minuciosidad. Después de los diez años de avatares políticos acontecidos desde septiembre de 1955, dice, “un golpe militar asestado en frío será difícil que cuente con la simpatía popular aunque sea evidentemente antigorila”.

LA NACION accedió a una copia completa de ese documento, contenido en una de las nueve, diez o trece cajas, según las fuentes consultadas, que el juez federal Rafael Sarmiento secuestró al promediar el último gobierno militar en Puerta de Hierro, la casa de Perón en las afueras de Madrid. Fueron traídas a la Argentina en un avión –seguramente un Hércules– de la Fuerza Aérea Argentina.

La causa abierta en la justicia argentina y por la cual la justicia española habilitó el allanamiento, autorizaba el ingreso del secretario del juzgado actuante, no del juez. Sarmiento consiguió penetrar en la residencia camuflado como fotógrafo.

Cuesta creer que la Justicia o los militares que dejaron en 1983 el poder no hayan prestado especial interés a los papeles archivados por Perón y relacionados con su correspondencia escrita y oral cuando estos llegaron al país. Lo natural habría sido que los hubieran revisado concienzudamente y apartado cartas o grabaciones que comprometieran a jefes militares o civiles, en particular políticos y empresarios que, habiendo camanduleado con Perón, por alguna razón necesitaran proteger y colocar a resguardo de los escándalos políticos consiguientes.

.....()

Se tiene entendido que las cajas fueron derivadas al final al Archivo General de la Nación sin saberse si antes fueron objeto o no de una conjeturable segunda “selección política”, ahora

por parte de elementos kirchneristas del gobierno. No se conoce tampoco hasta dónde el contenido ha sido leído con criterio historicista, clasificado y cuidado a fin de que integren el patrimonio histórico de la Nación o dejarlos, si correspondiera, a disposición de María Estela Martínez de Perón.()

Perón deja constancia en el documento de fines de 1965 de contar con información de que los Estados Unidos se oponen a un golpe contra Illia. “Han negado ya su O.K.”, comenta Perón con sequedad, y por algún motivo era tan asertivo.

Perón abunda en consejos del tono apropiado al militar experimentado, que lo era, sin duda, en lides de la naturaleza de la que se encontraba en marcha. Observa: “...un golpe de Estado militar, como consecuencia de una situación que se puede crear con la colaboración de las masas populares, puede llegar a ser inobjetable tanto desde el punto de vista interno como del internacional. Todo depende de saber hacer las cosas. No se trata de perderse en planes complicados y fastuosos (?), sino de establecer una idea operativa simple en su concepción y completa en las previsiones de su ejecución, porque en estos casos, solo lo simple promete éxito”.

.....()

Illia fue derrocado el 28 de junio de 1966. La memoria del cronista se retrotrae también al acto del juramento del general Juan Carlos Onganía y a la presencia inesperada allí de figuras centrales del sindicalismo de la época: Augusto Timoteo Vandor, “El Lobo”, metalúrgico; Juan José Taccone, de Luz y Fuerza y discreto simpatizante del franquismo, y José Alonso, del sindicato del Vestido.

Las corbatas nunca constituyeron el accesorio o prenda indiciaria de la “fastuosidad” que Perón descalificaba en el memorando, pero sí una manifestación de formalidad (mucho más aun en la actualidad descontracturada que en los viejos tiempos) y, en aquel caso en especial, “de que esto es algo diferente y exige demostrarlo”.

.....()

Meses antes de la asunción de Onganía, Alonso había sido desplazado de la secretaría general de la CGT por la corriente vandorista y reemplazado por Fernando Donaires. Después de haberse concertado ambos para impulsar las huelgas revolucionarias que Perón alentaba desde Madrid contra el gobierno de Illia, Vandor y Alonso se distanciaron.

Volvieron a aliarse en los primeros años del régimen militar. Acabaron ambos sus días como un mismo blanco a destruir para el peronismo que se radicalizaba bajo la inspiración de Perón. Nadie lloró en Puerta de Hierro sus muertes, pero sí la de José Rucci, que era el jefe cegetista cuando Perón retornó a la Argentina en 1973 y los Montoneros acabaron con su vida al precio de juramentar a Perón en fulminarlo. Rucci le inspiraba más confianza que ningún otro dirigente sindical, casi como la del hijo que no había tenido en sus tres matrimonios.

Alonso había interpretado los más íntimos sentimientos de Perón, a mediados de junio de 1966, al decir con ligereza pomposa, horas después de la expulsión de Illia de la Casa Rosada: “Nos alegramos de haber asistido a la caída del último gobierno liberal burgués, porque jamás

podrá volver a plantearse nada así”. Debió de haberse mordido la lengua antes de que transcurriera algún tiempo.

.....()

En el punto sexto del memorando escrito unos siete meses antes de la entronización de Onganía en el poder, Perón insiste en que “será preciso planificar coordinadamente las acciones populares que han de preparar la situación conveniente y crear el clima indispensable para que la intervención militar aparezca como una consecuencia obligada y no como un designio preconcebido.

En esta forma –dice–, el golpe militar puede resultar intensamente popular a la vez que cubrir las espaldas institucionales de toda acusación ulterior. Un acuerdo de buena fe, realizado a base de objetivos comunes en beneficio exclusivo del país, encontrará apoyo no solo en el Peronismo sino también en todas las fuerzas sanas que honestamente anhelan solucionar los graves problemas que están llevando la Nación al abismo”.

Hablar de un país que se aproxima al abismo a fines de 1965 resulta una hipérbole de dimensiones cósmicas a la luz del estado en que se halla la Argentina de mediados de 2023. Claro que el autor del memorando se estaba involucrando en la gestación de un golpe de Estado y aplicaba al texto a su cargo el estilo de rigor, según lo verifica cualquier estudio comparativo de documentos de tal índole.

.....()

La conspiración que culminó el 28 de junio de 1966 siguió los lineamientos del memorando de Perón solo en cuanto a la voluntad de desplazar a un presidente constitucional. En algún punto, la conspiración se bifurcó en diferentes caminos

¿Cómo actuar las partes en conjunto a partir del eventual acuerdo para derrocar a Illia? Perón lo explica con una pormenorización llamativa: “...todo dependerá de disponer de 20 o 30 días para preparar y realizar las acciones populares preparatorias que se desencadenarán paulatinamente, intensificándose en progresión hasta desembocar en una huelga revolucionaria de carácter nacional en la que nuestras organizaciones políticas y sindicales han de jugar el papel protagónico. Entre tanto, las fuerzas militares han de ir preparando a su vez el clima de intervención oportuna y decisiva”.

.....()

En todo caso, el de Onganía, primero de tres sucesivos gobiernos militares, se caracterizó por un espíritu católico, levemente nacionalista y de un falso aristocratismo. Tuvo gestos como el del presidente de hacerse llevar en carroza, con palafreneros de librea, al ingresar en la fiesta anual de la Sociedad Rural Argentina en Palermo.

.....()

Algo había salido mal para el conspirador minucioso del memorando que glosamos. A través del tiempo persiste, sin mengua por los tropiezos sufridos a lo largo de ochenta años de desplazar gobiernos y dificultar hasta el hartazgo el desenvolvimiento de otros, la continuidad de una genética política invariable en el ADN peronista.

Hoy, se la observa en la reacción compartida por profetas del kirchnerismo –tan alejados de Perón en muchos sentidos– cuando expresan advertencias catastróficas hacia el futuro inmediato, adelantándose a lo que ocurrirá si la oposición llegara al poder el próximo 10 de diciembre. Presagian un drama nacional: “Las calles van a estar regadas de sangre y de muertes”; “No dura ni dos segundos con su programa, ni una semana de gobierno”; “En un año y medio se van en helicóptero”; “Van a tener una reacción popular que no se van a poder bancar y vuelan todos en pedacitos”.

Seamos realistas. Veamos, primero, si tal como están las cosas, todo no vuela por los aires antes de que culminen los aprestos electorarios.

Deseemos que no: ni antes ni después.

La restauración conservadora: análisis punto por punto de la plataforma electoral de Javier Milei

Volver a 1900, el sueño libertario. Arancelar salud y educación, privatizar cárceles, y reponer la Doctrina de la Seguridad Nacional, algunas de las propuestas.

POR DIEGO PENIZZOTTO. “RÍO NEGRO, 04/06/2023



Javier Milei. Análisis, punto por punto, de su plataforma electoral.

Empieza un nuevo Siglo. Se abre la puerta de una nueva era de cambios sociales, políticos y económicos, tanto en estas pampas como a nivel global. Transcurre el año 1900. Argentina es “tierra de

oportunidades”. Miles de inmigrantes cruzan el océano para escapar de la exclusión de la periferia industrial europea y probar suerte en un mundo nuevo. El telón de fondo es la división internacional del trabajo, en la cuál a nuestro país le toca jugar el rol de **productor de materias primas**. Las exportaciones no paran de crecer. Alcanzan para solventar con creces las importaciones, e incluso para pagar deuda del estado nacional naciente. Llueven las inversiones. Los capitales ingleses llegan en manada para extender la red de ferrocarriles o para dar vida a los frigoríficos. Por capacidad productiva, PBI per cápita y potencial de crecimiento, nuestro país es señalado como una de las principales economías del mundo. **Tal es el mundo al que pretenden volver los libertarios.**

El partido “La Libertad Avanza” que impulsa la **candidatura presidencial de Javier Milei** presentó ante la Justicia su plataforma electoral la semana pasada. En el encabezado del documento, la “Misión” del espacio político se resume en “**volver a ser el país pujante que éramos a comienzos del año 1900**”.

Para configurar una imagen completa de aquel 1900 que añoran los libertarios, hay que señalar algunos **otros aspectos que caracterizaban “aquel país”**. Por ejemplo que el acceso al poder y al gobierno se estructuraba a través de **elecciones fraudulentas** realizadas mediante el voto cantado de algunos. Unos pocos privilegiados que representaban los intereses de las elites criollas.

Un país donde **las mayorías estaban postergadas**, sin arte ni parte en el destino de la nación. Nada más lejano a la democracia.

Donde la concentración de la riqueza en pocas manos y las **paupérrimas condiciones laborales** eran el statu quo, y los privilegios la llave del progreso. Un mundo sin protección social del trabajo, la salud o la educación. Ese también era el país de 1900. Y a confesión de parte, la plataforma de “La Libertad Avanza” parece indicar que tal descripción forma parte de la **añoranza programática libertaria** en relación al inicio del Siglo XX.

Aquí, intervenimos el texto: El artículo de Penizotto abarca muchas problemáticas del programa de gobierno que Milei presentara a la justicia. Vamos a mencionar Educación y Salud de su artículo

*Respecto a la salud, el programa que trae Milei debajo del brazo es verdaderamente disruptivo. **La propuesta es literalmente “arancelar todas las prestaciones”**. A ello se agrega la “creación de un seguro universal de salud proporcional a la capacidad de pago del receptor del servicio”. (Comentario de Voz Radical)*

En otras palabras, **la idea es que nadie podrá recibir prestación alguna de salud si no paga**. Se trata sin más de la privatización lisa y llana del sistema público de servicios de salud. No existen detalles acerca de cómo podría determinarse la “capacidad de pago”, ni acerca de los criterios de equidad y cobertura a considerar, si es que los hubiese.

Una grata novedad, es que la agenda del libertario no incluye un mercado de compra venta de órganos como una propuesta programática. Algo que el dirigente ya se ha encargado de instalar mediáticamente, pero que quizá intuyó, no era positivo incluir por escrito a los fines reales de la campaña presidencial.

En relación a la educación, **los libertarios proponen un “sistema de vouchers cheque educativo”** y agregan la intención de “descentralizar la educación entregando el presupuesto a los padres, en lugar de dárselo al Ministerio, financiando la demanda”.

En la práctica, equivale a que cada padre recibirá un cheque del Estado con el que podrá elegir a qué escuela llevar a sus hijos. **La idea es (valga la repetición), que nadie más irá**

